

Протокол № 4
засідання кафедри спорту і спортивних ігор
від 2 квітня 2024 року

Присутні: Микола ПРОЗАР – кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри спорту і спортивних ігор, доцент, завідувач кафедри спорту і спортивних ігор;
Іван СТАСЮК – кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри спорту і спортивних ігор, доцент, декан факультету фізичної культури;
Майя ЗУБАЛЬ – кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри спорту і спортивних ігор, доцент;
Олександр АЛЕКСЄВ – доктор педагогічних наук, доцент кафедри спорту і спортивних ігор, доцент;
Євген КОЗАК – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри спорту і спортивних ігор, доцент;
Михайло ГУСКА – кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри спорту і спортивних ігор, доцент;
Вадим СТАСЮК – кандидат наук з фізичного виховання та спорту, старший викладач;
Андрій ПЕТРОВ – кандидат педагогічних наук, викладач;
Ірина РАЙТАРОВСЬКА – старший викладач;
Віталій АВІНОВ – старший викладач;
Василь МАЗУР – викладач;
Андрій ЛАДИНЯК – старший викладач;
Юлія ПЕТРОВА – викладач;
Світлана КАМ'ЯНЕЦЬКА – старший лаборант.

Порядок денний:

1. Підсумки виробничих і навчальних практик:
 - виробничої практики в групах базової та спеціалізованої підготовки (група FKS1-B20);
 - виробничої педагогічної практики в закладах загальної середньої освіти (групи FK1-B20, FK2-B20);
 - виробничої педагогічної практики в закладах освіти (група FK1-M23);
 - навчальної ознайомлювальної педагогічної практики (групи FK1-B21, FK2-B21).

Доповідають керівники практик

2. Стан підготовки збірних команд К-ПНУ імені Івана Огієнка (кафедри спорту і спортивних ігор) до участі в ХІХ Літній універсіаді України.

Доповідають НПП кафедри

3. Обговорення результатів анкетного опитування здобувачів вищої освіти факультету фізичної культури «Проблемні питання діяльності факультету очима студентів та шляхи їх вирішення».

Доповідає Микола ПРОЗАР

4. Про затвердження результатів підвищення кваліфікації кандидата наук з фізичного виховання та спорту, доцента кафедри спорту і спортивних ігор Майї ЗУБАЛЬ; старшого викладача кафедри спорту і спортивних ігор Ірини РАЙТАРОВСЬКОЇ.

Доповідають Майя ЗУБАЛЬ, Ірина РАЙТАРОВСЬКА

5. Різне.

СЛУХАЛИ:

1. Підсумки виробничих і навчальних практик:

- виробничої практики в групах базової та спеціалізованої підготовки (група FKS1-B20);

- виробничої педагогічної практики в закладах загальної середньої освіти (групи FK1-B20, FK2-B20);

- виробничої педагогічної практики в закладах освіти (група FK1-M23);

- навчальної ознайомлювальної педагогічної практики (групи FK1-B21, FK2-B21).

ВИСТУПИЛИ:

Михайло ГУСКА, кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри спорту і спортивних ігор, доцент.

Відповідно до навчального плану підготовки здобувачів вищої освіти ступеня вищої освіти бакалавр галузі знань 01 Освіта / Педагогіка спеціальності 017 Фізична культура і спорт освітньо-професійної програми Тренер з видів спорту (термін навчання – 3 роки 10 місяців), Положення про проведення практики здобувачів вищої освіти Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка, наказу ректора про «Виробничу практику в ДЮСШ в групах базової та спеціалізованої підготовки», яка тривала з 15 січня 2024 року по 09 лютого 2024 року.

Керівник практики: КОЗАК Євген Павлович, кандидат педагогічних наук, доцент кафедри спорту і спортивних ігор.

Кам'янець-Подільська дитячо-юнацька спортивна школа № 1, Хмельницької області. Договір № 1622 від 10.01.2024 р.

№ з/п	Прізвище та ініціали студента	Кількість балів	За шкалою ESTC	За національною шкалою
-------	-------------------------------	-----------------	----------------	------------------------

1.	АВРАМЧУК Максим Сергійович	90	A	відмінно
2.	ДОЛЮК Олександр В'ячеславович	90	A	відмінно
3.	МІЩЕНКО Сергій Володимирович	90	A	відмінно
4.	ЯСІНСЬКИЙ Михайло Валерійович	75	C	добре
5.	ЯКУШЕНКО Михайло Олексійович	90	A	відмінно

Керівник практики: ГУСКА Михайло Богданович, кандидат наук з фізичного виховання і спорту, доцент кафедри спорту і спортивних ігор.

Кам'янець-Подільська дитячо-юнацька спортивна школа № 1, Хмельницької області. Договір № 1622 від 10.01.2024 р.

№ з/п	Прізвище та ініціали студента	Кількість балів	За шкалою ESTC	За національною шкалою
1.	СКИБІНСЬКИЙ Максим Сергійович	78	C	добре
2.	ПАВЛЯШИК Ольга Миколаївна	82	B	добре
3.	САВЧУК Іван Віталійович	80	C	добре
4.	ЛАЗУРЕНКО Єлизавета Олександрівна	82	B	добре
5.	СТРЕЛЬБИЦЬКА Каріна Іванівна	90	A	відмінно

Керівник практики: ПОТАПЧУК Сергій Миколайович, старший викладач кафедри теорії і методики фізичного виховання.

Кам'янець-Подільська дитячо-юнацька спортивна школа № 1, Хмельницької області. Договір № 1622 від 10.01.2024 р.

№ з/п	Прізвище та ініціали студента	Кількість балів	За шкалою ESTC	За національною шкалою
1.	ТРУБІН Артур Романович	82	B	добре
2.	ПАЛЄХА Дмитро Олександрович	82	B	добре
3.	НАГУЛЯК Дарина Володимирівна	90	A	відмінно

Керівник практики: ЛІЩУК Василь Володимирович, доцент кафедри спорту і спортивних ігор.

Кам'янець-Подільська дитячо-юнацька спортивна школа № 1, Хмельницької області. Договір № 1622 від 10.01.2024 р.

№ з/п	Прізвище та ініціали студента	Кількість балів	За шкалою ESTC	За національною шкалою
1.	СОКАЛЬСЬКА Ірина Валеріївна	85	B	добре
2.	ЛІВІНЕЦЬ Руслана Олегівна	90	A	відмінно
3.	ЯЩЕНКО Марія Сергіївна	85	B	добре

Керівник практики: ГУСКА Михайло Богданович, кандидат наук з фізичного виховання і спорту, доцент кафедри спорту і спортивних ігор.

Кам'янець-Подільська дитячо-юнацька спортивна школа № 2,
Хмельницької області. Договір № 1623 від 10.01.2024 р.

№ з/п	Прізвище та ініціали студента	Кількість балів	За шкалою ESTC	За національною шкалою
1.	МАРУЦАК Аліна Анатоліївна	85	B	добре
2.	ДЕЙНЕКА Антон Геннадійович	80	C	добре
3.	МАРТИРОСЯН Гагик Сергійович	82	B	добре
4.	БИКОВ Ростислав Іванович	83	B	добре
5.	БЛЯНСЬКИЙ Дмитро Юрійович	92	A	відмінно
6.	КУХАР Денис Олегович	75	C	добре
7.	КОТИК Яна Миколаївна	90	A	відмінно

Керівник практики: ПОТАПЧУК Сергій Миколайович, старший викладач кафедри теорії і методики фізичного виховання.

Кам'янець-Подільська дитячо-юнацька спортивна школа № 2,
Хмельницької області. Договір № 1623 від 10.01.2024 р.

№ з/п	Прізвище та ініціали студента	Кількість балів	За шкалою ESTC	За національною шкалою
1.	САЛАБАЙ Денис Олександрович	76	C	добре
2.	САЛІЙ Дмитро Вадимович	75	C	добре
3.	ЛУЦКІВ Андрій Ігорович	75	C	добре
4.	СКРУПСЬКИЙ Даниїл Олександрович	75	C	добре
5.	МИХАЛУШКО Ярослав Тарасович	75	C	добре
6.	НОГА Богдан Васильович	76	C	добре

Результати практики:

Група	Кількість студентів	«А»	«В»	«С»	«D»	«E»	«FX»	Успішність	Якість
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
FKS1-B20	29	9	9	11	-	-	-	100%	100%

Висновки: аналіз звітної документації з практики показав, що студентам необхідно більше уваги приділити ознайомленню з методичними матеріалами, розробленими на базі практики, а також вивченню нормативно-правових документів, на підставі яких працюють заклади дитячо-юнацьких спортивних шкіл.

Василь МАЗУР, викладач кафедри спорту і спортивних ігор

Практику проведено відповідно до програми «Навчальної ознайомлювальної педагогічної практики», затвердженої на засіданні кафедри теорії і методики фізичного виховання 29.08.2023 р. (протокол № 9).

Організували та провели зі здобувачами вищої освіти та науково-педагогічними працівниками інструктивну нараду (настановну конференцію) щодо проходження практики 26.02.2024 р. о 8.30.

Систематично контролювали хід практики здобувачів вищої освіти.

Розмістили навчально-методичні матеріали з проходження практики (робочу програму практики, графік виконання завдань практики, орієнтований зміст звіту з практики, індивідуальне завдання тощо) на платформі MOODLE Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка.

Встановили графік консультацій і систематично консультували здобувачів освіти з питань виконання завдань практики;

Організували проведення захисту звітів за підсумками практики.

Прийняли звіти про проходження практики та провели захист звітів.

Владислав ВОЛОГІН – 78 балів;

Давид ЯНОВСЬКИЙ – 85 балів;

Марія АНТИМЕНЮК – 80 балів;

Єлизавета ШВЕЦЬ – 82 бали;

Микола ПОГОРЕНИЙ – 78 балів;

Владислав КОЗЯР – 75 балів;

Денис СОКОЛ – 75 балів;

Олександра ЧЕРНУХА – 95 балів;

Ростислав РИБОНЬКА – 85 балів;

Євген ПРИСЯЖНИЙ – 82 бали;

Денис ІВАСЕЧКО – 78 балів;

Олександр ІЛЬКОВИЧ – 80 балів.

Керівник Ліщук В. В.

Артем ВАПНИЧНИЙ – 75 балів;

Антон ВОВК – 75 балів;

Олександр ГОВОРУНЕЦЬ – 75 балів;

Гліб ДУБІНА – 75 балів;

Назар ЗВАРИЧ – 78 балів;

Юлія КУРЧЕНКО – 82 балів;

Семен БОГУЦЬКИЙ – 90 балів;

Іван ПЕТРЕНКО – 90 балів;

Анастасія КУЧЕР – 90 балів;

Анастасія ПЛОЦДИМ – 90 балів;

Дмитро ЦИМБАЛЮК – 76 балів;

Віталій РЯБИЙ – 85 балів.

Виробнича педагогічна практика в закладах освіти:

Практику проведено відповідно до програми «Виробничої педагогічної практики в закладах освіти», затвердженої на засіданні кафедри теорії і методики фізичного виховання 29.08.2023 р. (протокол № 9).

Організували та провели зі здобувачами вищої освіти та науково-педагогічними працівниками інструктивну нараду щодо проходження практики 05.02.2024 р. о 10.15. в режимі відеоконференції з використанням сервісу Google Meet.

Систематично контролювали хід практики здобувачів вищої освіти.

Розмістили навчально-методичні матеріали з проходження практики (робочу програму практики, графік виконання завдань практики, орієнтований зміст звіту з практики, індивідуальне завдання тощо) на платформі MOODLE Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка.

Встановили графік консультацій і систематично консультували здобувачів освіти з питань виконання завдань практики;

Організували проведення захисту звітів за підсумками практики.

Прийняли звіти про проходження практики та провели захист звітів.

В'ячеслав ЛУЦЕВ – 87 балів;

Олена КОРНИК – 76 балів;

Дмитро КУРДИБАХА – 80 балів

Ілля ЛІСКУН – 76 балів.

СЛУХАЛИ:

2. Стан підготовки збірних команд К-ПНУ імені Івана Огієнка (кафедри спорту і спортивних ігор) до участі в ХІХ Літній універсіаді України.

ВИСТУПИЛИ:

Микола ПРОЗАР, завідувач кафедри спорту і спортивних ігор, кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри спорту і спортивних ігор, доцент.

Жіноча збірна команда К-ПНУ з волейболу активно готується до участі у ХІХ Літній універсіаді України. Здобувачки вищої освіти, які наразі перебувають закордоном, вчасно з'являться та візьмуть участь у змаганнях, як зональних, так і фінальних.

Олександр АЛЕКСЄЄВ, доктор педагогічних наук, доцент кафедри спорту і спортивних ігор, доцент.

Збірна команда К-ПНУ імені Івана Огієнка з тенісу настільного у складі здобувачів ступеня вищої освіти «бакалавр» та «магістр» факультету фізичної культури готова до участі у ХІХ Літній універсіаді України, яка відбудеться в м. Чернівці на початку червня 2024 року.

Ірина РАЙТАРОВСЬКА, старший викладач кафедри спорту і спортивних ігор.

Розпочата підготовка до ХІХ літньої універсіади з дзюдо, яка пройде в м. Тернопіль, 25-27 квітня. Отримано листа з федерації дзюдо України. На перезалік потрапляють Д. Білодід та Ю. Курченко у зв'язку із підготовкою до Олімпійських ігор в Парижі. Заплановано участь двох команд на змаганнях.

Євген КОЗАК, кандидат педагогічних наук, доцент кафедри спорту і спортивних ігор, доцент.

Чоловіча збірна команда К-ПНУ з волейболу також активно здійснює підготовку до ХІХ Літній універсіади України.

СЛУХАЛИ:

3. Обговорення результатів анкетного опитування здобувачів вищої освіти факультету фізичної культури «Проблемні питання діяльності факультету очима студентів та шляхи їх вирішення».

ВИСТУПИЛИ:

Микола ПРОЗАР, завідувач кафедри спорту і спортивних ігор, кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри спорту і спортивних ігор, доцент.

Для вирішення проблемних питань діяльності факультету фізичної культури, очима студентів, було запропоновано відповідне анкетування.

В анкетуванні прийняло участь 203 здобувача вищої освіти.

На екрані проектора ви можете побачити кількість учасників у відсотках відповідно до освітньої програми:

014 Середня освіта (Фізична культура) – 30,5 % (62);

017 Фізична культура і спорт – 39,9 % (81);

227 Фізична терапія ерготерапія – 29,6 % (60).

Питання анкети були спрямовані на виявлення задоволеності студентами їх освітнім процесом, а саме його змістом, набуттям навичок та вмінь, методами передачі інформації, кваліфікацією викладацького складу, організацією занять, що розвивають їх професійний і творчий потенціал, їх лідерські якості, відповідно до майбутньої професійної діяльності, умови

проживання у гуртожитку, та вивчення шляхів покращення важливих аспектів діяльності факультету. Анкета мала анонімний характер, складалась із 16 запитань.

Для оцінювання основних складових освітнього процесу було запропоновано варіанти відповіді, які потрібно було оцінити за показником «високий», «середній» або «низький рівень».

1. Отже на питання **«Оцініть, будь ласка, рівень якості таких складових освітнього процесу»:**

У результаті отримали, наступне.

	Низький	Середній	Високий
1. Використання інформаційних та аналітичних матеріалів	0,9 %	39 %	60 %
2. Обговорення важливих сучасних проблем та дискусійних питань	1,4 %	35,9 %	63 %
3. Професійна та загальна культура викладання	0,9 %	33 %	65,5 %
4. Культура мовлення	0,9 %	23,6 %	75,3 %
5. Консультаційний супровід навчального процесу	2,9 %	24,6 %	72,4 %
6. Використання сучасних інтерактивних методів навчання (ділові ігри, аналіз ситуацій тощо)	1,9 %	37,9 %	60 %
7. Використання технічних засобів навчання	2,4 %	32,5 %	65 %
8. Контроль організації навчального процесу	1,9 %	33 %	65 %

На питання **«Чи є, на Вашу думку, знання, вміння й навички, отримувані у виші, достатніми для вашої майбутньої професійної діяльності»** було запропоновано обрати відповіді: «так», «ні», «не можу надати відповідь». У результаті на таке питання отримали позитивну відповідь, оскільки «так» відзначили 83,2 % (168) здобувачів, 3,5 % (7) вважають «ні», не можуть ще визначитись – 13,4 % (27).

Для визначення **яка робота студентам здається найбільш привабливою**, було поставлене відповідне питання з пропонуваними варіантами відповіді:

- 1) слухати лекції викладача – 132 (65 %);
- 2) брати участь в обговореннях й аналізі проблемних питань – 108 (53,2%);
- 3) самостійно ставити проблеми і знаходити шляхи їх розв'язання, знаходити самостійних висновків – 60 (29,6 %);
- 4) брати участь у розробці різного роду проєктів і реалізовувати їх – 56 (27,6 %);
- 5) слухати виступи Своїх однокурсників – 62 (30,5 %).

На питання **«Чи завжди Вам зрозумілі ті цілі, що ставляться викладачем на початку пари?»** отримали наступні відповідь, що переважна більшість здобувачів розуміють поставлені цілі, оскільки обрали

відповідь «завжди зрозуміло» – 76,4%, інколи – 23,6 %, вважають, що їх не формулюють – 0 %.

На питання **«Чи реалізуються цілі в процесі занять?»** було запропоновано обрати відповіді: «так», «не завжди», «інколи». У результаті отримали такі відповіді:

- «так» – 84,7 %;
- «не завжди» – 15,3 %;
- «інколи» – 0 %.

На питання **«Чи об'єктивно оцінюють рівень Ваших знань та вмінь існуючі процедури контролю (іспити, заліки, модульні контрольні роботи тощо)?»** було запропоновано обрати відповіді «так», «не зовсім», «ні». У результаті отримали наступні відповіді, що більшість здобувачів вважають що їх об'єктивно оцінюють, оскільки обрали відповідь:

- «так» – 93,1 % (189);
- «не зовсім» – 4,9 % (10);
- «ні» – 2 % (4).

На питання **«Яким би способом оцінювання знань, умінь і навичок студентів Ви б надали перевагу?»** було запропоновано обрати такі варіанти відповіді: співбесіда, тести, творчі роботи, комп'ютерний контроль, інше. У результаті опитування отримали те що, студенти більше надають перевагу тестам – 79,3 %, творчим роботам – 32,5 %, співбесіді – 28,1 %, комп'ютерному контролю – 27,1 %.

На питання **«Чи надають Ваші викладачі належну увагу формуванню у студентів навичок самостійної роботи?»** було запропоновано обрати відповіді «так», «не зовсім», «ні». У результаті отримали такі відповіді: «так» – 93,1 %, «не зовсім» – 5,9 %, «ні» – 1 %.

На питання **«Чи займаєтесь Ви дослідницькою роботою в університеті?»** (кожен студент міг обрати кілька варіантів із запропонованих відповідей). У результаті отримали такі дані:

- беру участь у наукових семінарах – 18,7 %;
- беру участь у наукових олімпіадах – 6,4 %;
- беру участь у наукових гуртках – 17,7 %;
- публікую статтю у наукових журналах – 8,9 %;
- виступаю на наукових студентських конференціях – 13,3 %;
- ні, не збираюся – 23,2 %;
- поки що не збираюся, але планую – 42,9 %.

На питання **«Якби Ваш товариш захотів навчатися у Вашому навчальному закладі за Вашою спеціальністю, щоб ви йому порадили»** необхідно обрати відповідь: вступати; подумати, тому що спеціальність важка

для опанування; подумати, бо організація освітнього процесу потребує вдосконалення; не вступати. У результаті отримали наступні відповіді:

- «вступати» – 83,3 %;
- «подумати, тому що спеціальність важка для опанування» – 8,9 %;
- «подумати, бо організація освітнього процесу потребує вдосконалення» – 4,9 %;
- «не вступати» – 3 %.

На питання **«Якби Вам знову довелося вирішувати питання про вибір своєї майбутньої спеціальності, чи обрали би Ви її знову у нашому навчальному закладі?»** були запропоновано обрати наступні відповіді: «однозначно так», «скоріше так», «важко сказати», «скоріше ні», «однозначно ні». У результаті отримали такі відповіді :

- однозначно так – 58,6 %;
- скоріше так – 26,6 %;
- важко сказати – 10,3 %;
- скоріше ні – 3 %;
- однозначно ні – 1,5 %.

На питання **«Чинники, які, на думку студентів, могли б посприяти підвищенню їх зацікавленості у навчанні»** кожен студент міг обрати кілька варіантів відповідей. Отримали наступні результати, які майже рівномірно розподілились у їхніх відповідях:

- впровадження нових методів навчання – 31,5 %;
- навчання за індивідуальним планом – 23,6 %;
- наявність сучасної новітньої літератури – 23,6 %;
- зацікавленість викладача в успіхах студента – 21,7 %;
- можливість вибору дисциплін викладача – 20,2 %;
- зменшення обсягу навчання – 20,2 %;
- нічого – 19,7 %;
- професійний рівень підготовки викладачів – 18,2 %;
- оновлення змісту навчальних курсів – 14,3 %;
- зміна навчального розкладу на більш зручний – 12,1 %;
- особистість викладача – 11,8 %;
- інше – 9,8 %.

На питання **«Зробіть оцінку діяльності факультету за 5 бальною системою 5 – «відмінно»; 4 – «добре»; 3 – «задовільно»; 2 – «негативно»; 1 – «дуже погано».** Отримали наступні результати:

	«5» «відмінно»	«4» «добре»	«3» «задовільно»	«2» «негатив -но»	«1» «дуже погано»
Взаємодія адміністрації факультету зі студентами	42,8 %	43,8 %	9,5 %		3,4 %

Ставлення викладачів до студентів	38,9 %	49,2 %	8,8 %		2,9 %
Якість викладання дисциплін у цілому	41,3 %	44,3 %	11,3 %		2,9 %
Якість викладання фахових дисциплін	44,8 %	42,3 %	9,8 %		2,9 %
Забезпеченість підручниками і навчально-методичними посібниками	45,3 %	41,3 %	8,8 %	1,4 %	2,9 %
Матеріально-технічна база навчального процесу	41,8 %	42 %	12,3 %	1,4 %	2,4 %
Забезпеченість комп'ютерами і доступом до мережі Інтернет	41,3 %	44,8 %	8,8 %	1,9 %	2,9 %
Умови підготовки до занять в бібліотеці	44,3 %	42 %	10,3 %	0,4 %	2,6 %
Орієнтація навчального процесу на науково-дослідну роботу	39,4 %	45 %	12,3 %	0,4 %	2,6 %
Організація самостійної роботи під керівництвом викладачів	42,3 %	43,3 %	10,8 %	0,9 %	2,4 %
Проведення виробничої практики	42,8 %	44,3 %	9,8 %	0,4 %	2,4 %
Умови проживання у гуртожитку	33,9 %	42,8 %	15,7 %	3,4 %	3,9 %
Умови для додаткового заробітку студентів за спеціальністю	33,9 %	42,8%	13,7 %	1,9 %	3,4 %
Система оцінювання знань студентів	46,3	39,9	10,3 %	10,3%	2,9 %

На питання «**Які на вашу думку є шляхи удосконалення освітнього процесу?**» отримали наступне:

Допомога університету випускникам у працевлаштуванні	53,2 %
Створення програм підготовки магістрів та бакалаврів, сумісних з європейськими, визнання дипломів КІНУ в західних країнах	38,9 %
Вільний доступ до комп'ютерів та інтернет-ресурсів в університеті з освітньою метою	32 %
Обмін студентами та викладачами з навчальних закладів інших країн	31 %
Навчання за індивідуальними програмами	24,6 %
Впровадження активних та нетрадиційних методів викладання, індивідуалізація навчання	24,6 %
Збільшення кількості дисциплін, вивчення яких обирає студент самостійно	22,2 %
Оцінка студентами якості викладання	20,7 %
Можливість переходу на іншу спеціальність, факультет, в інший навчальний заклад	18,7 %
Збільшення самостійних завдань та, відповідно, зменшення кількості аудиторних занять	17,7 %
Залучення студентів до наукових, зокрема прикладних досліджень	16,7 %
Участь студентів у складенні навчальних планів та програм	16,7 %
Вдосконалення системи оцінки знань студентів	15,3 %
Впровадження кредитно-модульної системи навчання та оцінювання	11,3 %

У результаті проведеного анкетування, можна зробити висновки, що студенти, оцінюють діяльність нашого факультету на високому рівні, а також

вважають що знання, вміння й навички, отримувані під час навчання за спеціальністю 017 Фізична культура і спорт будуть достатніми для майбутньої професійної діяльності.

Головним чинником, який спонукає наших здобувачів до навчання є: впровадження нових методів навчання – 31,5 %, можливість навчання за індивідуальним планом – 23,6 %, наявність сучасної новітньої літератури – 23,6 %, а також зацікавленість викладача в успіхах студента – 21,7%.

Що стосується наукової діяльності, за результатами анкетування було виявлено, що більшість студентів планує займатися науково-дослідною роботою на факультеті.

На думку студентів, найбільш суттєвим шляхом удосконалення освітнього процесу є допомога університету випускникам у працевлаштуванні, створення програм підготовки магістрів та бакалаврів сумісних з європейськими ЗВО, визнання дипломів К-ПНУ в західних країнах», а також можливість користуватися вільним доступом до комп'ютерів та інтернет-ресурсів в університеті з освітньою метою.

СЛУХАЛИ:

4. Звіт кандидата наук з фізичного виховання та спорту, доцента кафедри спорту і спортивних ігор Майї ЗУБАЛЬ; старшого викладача кафедри спорту і спортивних ігор Ірини РАЙТАРОВСЬКОЇ про результати підвищення кваліфікації.

ВИСТУПИЛИ:

Майя ЗУБАЛЬ, кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент, доцент кафедри спорту і спортивних ігор;

Ірина Райтаровська, старший викладач кафедри спорту і спортивних ігор.

11-15 березня 2024 Майя ЗУБАЛЬ та Ірина РАЙТАРОВСЬКА проходили підвищення кваліфікації наукових, науково-педагогічних працівників на тему: «Тімбілдінг на уроках фізичної культури. Спортивний тімбілдінг в навчальному закладі». Тривалість / обсяг: 30 годин (1 кредит ЄКТС).

Ухвалили:

1. Результати виробничих та навчальних практик затвердити. Удосконалити робочі програми практик на наступний 2024-2025 навчальний рік.

2. Здійснювати підготовку збірних команд університету до ХІХ Літньої універсіади. Вести звітну документацію, вчасно подавати інформацію про результати змагань для розміщення її на сайті університету та кафедри.

3. Результати анкетного опитування «Проблемні питання діяльності факультету очима студентів та шляхи їх вирішення» здобувачів вищої освіти затвердити. Науково-педагогічним працівникам використовувати під час освітнього процесу більше інтерактивних та інноваційних засобів навчання. Розмістити результати анкетування на сайті кафедри спорту і спортивних ігор.

4. Клопотати перед вченою радою факультету про затвердження результатів підвищення кваліфікації кандидата наук з фізичного виховання та спорту, доцента, доцента кафедри спорту і спортивних ігор Майї ЗУБАЛЬ; старшого викладача кафедри спорту і спортивних ігор Ірини РАЙТАРОВСЬКОЇ (загальним обсягом – 30 год. / 1 кредит ЄКТС) затвердити.

**Завідувач кафедри спорту і
спортивних ігор**



Микола ПРОЗАР

Секретар



Світлана КАМ'ЯНЕЦЬКА